

Płk w stanie spocz. dr. inż Antoni TUNKIEWICZ

JAK DOJŚĆ DO PRAWDY ... GDY URZĘDNICY I SĘDZIOWIE NIE POZWALAJĄ!

/choć przepisy prawne są poprawne i czytelne/

Koniec 2008 roku był przełomowym w naszym jestestwie emerytalno-rentowym. Myśleliśmy, że Wojskowe Biura Emerytalne /dalej: WBE/ naliczają nam emerytury zgodnie z obowiązującymi przepisami, a mianowicie wojskowymi ustawami emerytalnymi, a głównie ustawa z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 1994 r. Nr 10, poz. 36) , a nawet z innymi, a mianowicie:

-ustawą FUS np. (Dz. U. z dnia 1 kwietnia 2003 r.); „, ale tak jak ona mówi, czy też ustawami wojskowymi, z:

-2003 r. (Dziennik Ustaw z 2003 r. Nr 166, poz. 1609) i (Dz.U. 2003 r. nr 179, poz. 175).

Mieliśmy poczucie, że Ministerstwo Obrony Narodowej /dalej: MON/ czuwa nad tą tematyką, a nam emeryto-rencistom, nawet nie wypada sprawdzać /MON/ - byłych przełożonych. Bo tutaj obowiązywało już hasło: Bóg – Honor – Ojczyzna! Co za naiwność ludzi stojących już bliżej niż dalej opuszczenia tego świata, ale stara zasada sprawdza się: „wierzyć ale sprawdzać”...Powinniśmy byli protestować w 1993 i 1999r. Nasi przełożeni /popularna „Warszawka” sprzedała – naszą pracę...i emerytury... w ustawach!!!, ALE DZISIAJ JUŻ INACZEJ PATRZĄ, GDYŻ ICH DOTYKA...

Zostaliśmy zdani na siebie, ale nie straciliśmy wiary w uczciwość /WBE i MON/, sprawiedliwość /Zwierzchnika Sił Zbrojnych, czyli Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej/ czy też prawo /Sądy Okręgowe i Apelacyjne, Administracyjne i inne/. O naiwności ludzka ... przecież, ani Prezydent /może nawet nie orientuje się, współpracownicy robią co chcą/, ani Premier /choć jeden mówił „że prawo nabyte jest świętym prawem”, ba nawet listy rozsyłał do żołnierzy, ale co z tego, jak nikt nie słuchał/, Rzecznik Praw Obywatelskich /nie wie, po której stronie jest prawo. Nie odpisuje na pisma/, Minister Ministerstwa Sprawiedliwości /to nie moja sprawa, ja jestem od administrowania/, Sejm i posłowie /My przecież uchwaliliśmy ustawy – o co chodzi?/, itd., itp.. Takie było i jest zachowanie do dnia dzisiejszego ludzi i urzędów, które stoją na czele „państwa prawa” i powinni dbać o bezpieczeństwo nie tylko kraju, ale każdego obywatela! Nikogo w latach poprzednich nie interesowało, gdy np. na 20 lat małżeństwa, 17 lat było się poza domem! Zobaczmy co będzie jutro?

I takie odpowiedzi, oczywiście bez powoływania się na Konstytucję, ustawy emerytalne itp. wszyscy odpowiadają. Jednym słowem: „NIKT NIC NIE WIE”, a sędziów gromadzi się w jednym miejscu i nakazuje się stosować się do prawa jak ... no tak, „prawo jest nie dla wszystkich”, a „Wysoki Sąd” – /nazwa chyba z okresu niewolnictwa/, ma zawsze rację! Gdyby służbom mundurowym przyznałoby rację, to musieliby swoje emerytury zweryfikować!, a kto sobie odbierze... Sąd może nawet usta petentowi zamknąć albo salę opuścić każe! Tak to jest już w życiu. Silny ma rację! Punkt widzenia zależy od miejsca siedzenia, a nikt nie przeprosił i nie powiedział po tej dacie /01.01.1999/, że na dzień dzisiejszy, nie mamy np. pieniędzy na praworządność, na emerytury, renty, ale jak będzie poprawność finansowa, to wyrównamy ...! Ci, co kiedyś na wszystko się zgadzali, bo mieli profity, dzisiaj się zwolują i dyskutują. Może późno mości Panowie, ale dobrze, radźcie i poznawajcie prawo!

**MOJE POSZUKIWANIE PRAWDY NA BAZIE KONSTYTUCJI I USTAW EMERYTALNYCH
W SĄDACH RP...**

Mieszkam we Wrocławiu. Prawie 30 lat w wojsku. „Zaliczyłem” m.in.: wspaniały Kazuń Nowy i Orzysz /od maja do listopada/, budując drogi i mosty i inne obiekty inżynierskie ... wg rozkazu i dobrej nieprzymuszonej woli! Tworząc z wspaniałymi Kolegami w WSOIW m.in.: „naukę”, wygrywamy grant w temacie: „Niekonwencjonalne źródła energii” /KBN/, tworzymy katedrę... Lecz nie praca ludzka się liczy, tylko układy! A ostatnio poniżenie Człowieka, kiedy już jest niepotrzebny dla instytucji, urzędu, a tylko jest obciążeniem dla Państwa. Zgodnie z życzeniem „Dobry Emeryt, martwy ...”

Jestem ciekaw ilu ludzi swego czasu wywinęło się od służenia Ojczyźnie /Ojczyzna jest zawsze, a rządy i partie się zmieniają, a może ludzie NIE?/, mając tzw. „żółte” papiery, a dzisiaj chyba nie jeden pełni odpowiedzialne funkcje ... z jakiegoś tam poparcia? Służba wojskowa kiedyś to nie dzisiaj, że soboty, ba niedziele i święta są wolne! Nie ważne też jakie buty się nosi: brązowe, czy czarne, oby tylko sumienie było czyste i buty też!

Każdego roku od przejścia na emeryturę w 1994 r. /30.03, gdyż pierwszego kwietnia były dodatki ... mundurowe/ otrzymywałem dokument o nazwie „Decyzja o waloryzacji emerytury wojskowej”. Taki dokument dostaje każdy Emeryt i Rencista!

Nazwa jest stała /myślę, że nie poprawna/, ale podstawa prawna waloryzacji – zmienia się i chyba zależy tylko i wyłącznie od dyrektora WBE, albo od Ministra MON? Nie wiem!, gdyż nikt nie chce się przyznać do Emeryta /Rencisty/. Nie wiem też, dlaczego zmienia się treść dotycząca obliczenia podstawy emerytury...punkt 1 ww. dokumentu. Jak odchodziliśmy na emeryturę to podawano w „Decyzji o przyznaniu emerytury wojskowej”, w punkcie pierwszym m.in.: uposażenie wg: stopnia, stanowiska i kwoty dodatki, a od 1999 r. już widać kombinację WBE /MON/. W lutym 1999 r. np. było podane nowe nazewnictwo, a mianowicie: dotychczasowe wysokość świadczenia i wskaźnik waloryzacyjny oraz wysokość zwaloryzowanego świadczenia. Natomiast w sierpniu powrócono do poprzedniego nazewnictwa!

W kolejnych latach przyjęto już nowe nazewnictwo /ile przysługuje za stopień, stanowisko, itp. – poszło w zapomnienie/. Praca nasza straciła wartość! Słowa WBE, wg jakiego prawa – nie wiadomo – stało się ważne?, a nie prawo!

Innym problemem, który pojawił się w dokumencie „Decyzja o waloryzacji emerytury wojskowej”: jest powoływanie się na podstawę waloryzacji, która w różnych okresach była inna i to jest ciekawe /choć ponoć w naszym prawie „Prawo nie działa wstecz”, jak to m.in. powiedział Premier – Donald Tusk!, miał na uwadze obowiązujące prawo/.

Moja „Decyzja o przyznaniu emerytury wojskowej” z dnia 1994.05.04 oparta jest o przepisy ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 1994 r. Nr 10, poz. 36)! Nie przestrzegane do dnia dzisiejszego, od 1999 r.

Przykłady stosowania podstaw prawnych przedstawia poniższa tabela:

L.P.	Rok Data	Podstawa prawna waloryzacji
1.	1995, 1997.02.21 1999.02.25* 2000.05.30* 2001.05.31*	Ustawa z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz.U. z 1994 r. Nr 10, poz.36) /na bazie tej ustawy moja podstawa emerytury była waloryzowana do 1998 r. włącznie/
2.	1996.03.01	Art. 6 ustawy ww.
3.	2002.05.28*	Ustawa z dnia 10 grudnia 1993 (Dz. U. z 2002 r. Nr 11, poz. 108)
4.	2004.03.01*	Ustawa z dnia 10 grudnia 1993 (Dz.U. z 2004 r. Nr 8, poz. 66)
5.	2006.02.24*	Art. 31 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 (Dz.U. z 2004 r. Nr 8, poz. 66 ze zm.)
6.	2013.03.04*	j.w. i art.6 w/w ustawy
7.	2014.03.05*	Art. 31 oraz art. 6 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 (Dz. U. z 2013 r. poz.666 tj.)

8.	2015.03.06*	Art. 31 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 (Dz. U. z 2013 r. poz.666 z późn.zm.)
----	-------------	--

*- inny sposób naliczania podstawy emerytury niż w latach 1995-1998

Mając powyższe na uwadze stwierdzam, że mimo przywołania od 1999 r. ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. to nigdy jej nie wcielono w praktyce. Powołując się na ww. ustawę łamię się prawo, gdyż waloryzuje się wg ustawy FUS z 17 grudnia 1998 r. i to niezgodnie z tą ustawą /gdyż nie przestrzega się ani p. 1.2, ani 195 i nie waloryzuje się podstawy i świadczenia emerytury – generalizując ten fakt!/. Nigdy nie uzyskałem z MON wg jakiej ustawy nalicza się emerytury wojskowe, które zatwierdza Sejm RP, a na jakiej faktycznie nalicza się nasze emerytury. W żadnej „Decyzji o waloryzacji...” nie powołuje się na ustawę FUS z 17.12.1998 r., ale WBE, MON i Sądy przywołują art. 159, ale nigdy nie powołują się na art. 1.2 i 195 w okresie 1999 – 2003 r.!

Dyrektor WBE /MON/ nie zastosował do obliczenia podstawy emerytury, a później jej waloryzacji m. in. poniższych artykułów wynikających z wue, a mianowicie:

- art. 5, 6.1 i art. 53 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy i ich rodzin (Dz.U. z 1994 r. nr 10, poz.36 z późn. zm) w związku z art. 2, art. 7, art.32, art. 64ust.1 i 2 i art. 67.ust.1 KONSTYTUCJI RP;

- art. 3 ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 1 kwietnia 2003 r.);

- art. 6 i 20 ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dziennik Ustaw z 2003 r. Nr 166, poz. 1609);

-art. 160 ust.1 ustawy z 11 września 2003r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowej (Dz.U. 2003 r. nr 179, poz. 1750), która weszła w życie z dniem 01.07.2004 r..

/w okresach 1999-2003, 2003-do01.07.2004 i po tej dacie obowiązują inne ustawy emerytalne, ale WBE /MON/ nie stosuje ich w praktyce!

Od 1998 r. ponad 40 000 Emerytów i Rencistów podejmuje poszukiwanie prawa w zakresie dotyczącym obliczenia podstawy emerytury w poszczególnych latach, a później jej waloryzacji!, do kwietnia 2009 r. było 28000 („Polska Zbrojna” nr 15(638) z 12.04.2009 r. - str. 33).

Najpierw wysyłamy pisma /prowadzimy rozmowy/ w WBE, później w Ministerstwie Obrony Narodowej, ale głównie w sądach do których kierują WBE, a szczególnie w Sądach Okręgowych Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i Apelacyjnych, administracyjnych i karnych.

Zasadniczym tematem, z jakim zwracamy się do sądów, to: „niezgodne z prawem przyjęcie w każdym roku podstawy wymiaru emerytury, a następnie jej waloryzacji” – podstawy prawne obliczenia tejże podstawy.

Osobiście swoje odwoływania /pozw/ kierowałem do sądów we Wrocławiu i w Warszawie – wyszczególnionych w poniższej tabeli.

L.P.	Sygn.akt	Data wyroku	Data postanowienia	Uwagi
1	2	3	4	5
Sąd Okręgowy – Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu				
1.	IXU188/09	23.04.2009		Oddala odwołanie. Art.159
2.	IXU-1461/2009	25.05.2009		Oddala odwołanie. Art. 477.17par. 1k.p.c.
3.	IXU – 1720/10		13.12.2010	Oddala. Sąd Nie zwolnił z kosztów i nie wyznaczył adwokata. Art.

				117par. 1 k.p.c. w zw. z art. 12 par.2 k.p.c.
4.	IXU – 1720/10		15.12.2010	O przeliczenie świadczenia. Odrzucił wniosek.
5.	IXU – 1720/10		27.12.2010	O przeliczenie świadczenia. Odrzucić odwołanie. Art.385 k.p.c.w zw. z art. 397 par. 2 zd. 1 k.p.c.60 zł art. 98 par 1 i 3 w zw. z par. 11 ust. 2 rozp. Min. Spr.28.9.2002r.
6.	IXU – 1720/10		10.01.2011	Sąd pomylił sprawę i robi sprostowanie. Art. 350k.p.c.Dziwne
7.*	IXU - 562/11*	18.11.2011		Wyrok nie wykonany przez WBE/MON?
8.*	IXU - 748/12*	17.09.2012		j.w.
9.	IXU – 586/12	5.11.2012		O waloryzację. Oddala odwołanie. (Dz.U.2012.118). 477.14 par.1. kpc. 60 z art. 98 kpc.
10.	IX – 1998/12	23.04.2013		O waloryzację. Oddala odwołanie. 477.14.par.1 kpc. 60 zł art 98 i 99
11.	IXU – 839/13	28.08.2013		O waloryzację. Oddala odwołanie. 477.14 par.1. kpc. Wyroki sygn. akt IXU 562/11 i 748 są prawomocne i nie rozpatruje się ponownie!!! 60 zł art. 98 i 99
12.	VIII – 1220/14	26.01.2015		O wys. Świadczenia. Oddala odwołanie. Art. 88, art. 159, TK k 4/99
13	-	2015		Złożone odwołanie od decyzji z dnia 06.03.2015 r. – brak odpowiedzi

Uwaga: do dnia dzisiejszego nie mam żadnej informacji z Sądu Okręgowego we Wrocławiu, ul. Joannitów 14 odnośnie złożonego „Odwołania powoda od decyzji organu emerytalnego we Wrocławiu z dnia 06.marca 2015 r.”. Było wysłane pocztą 17.03.2015 r. i emailiem 23.03.2015 r. oraz prośba o istotę sprawy z dnia: 11.01.2016 i 04.03.2016 r.

* - /przy liczbie porządkowej/.Wyroki niewykonane przez Wojskowe Biuro Emerytalne we Wrocławiu i Ministerstwo Obrony Narodowej:

A. Wyrok sygn.. akt IX1 U 562/11, w którym Sąd Okręgowy we Wrocławiu w dniu 18.11.2011 r.

I. Oddalił odwołanie

II. Wniosek z dnia 4 kwietnia 2011r. zawarty w odwołaniu dotyczący żądania zmiany zasad wyliczenia podstawy wymiaru świadczenia, ponownego przeliczenia wysokości emerytury i wyrównania świadczenia wraz z odsetkami przy zastosowaniu grupy uposażenia G-16B przekazać do rozpoznania Wojskowemu Biuru Emerytalnemu we Wrocławiu celem wydania decyzji”;

B. Wyrok sygn..akt III Aua 1746/11, w którym Sąd Apelacyjny – oddala apelację i „...a zawarty w odwołaniu wniosek dotyczący zmiany zasad wyliczenia podstawy wymiaru świadczenia, ponownego przeliczenia wysokości emerytury

i wyrównania świadczenia z odsetkami przy zastosowaniu grupy uposażenia G-16B przekazał do rozpoznania stronie pozwanej celem wydania decyzji”.

Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy oparł na ustaleniach i rozważaniach prawnych, które są Apelacyjny uznaje jako własne”;

C. Wyrok sygn..akt IX U 748/12, w którym Sąd Okręgowy: „zobowiązuje organ rentowy do wydania decyzji, zgodnie z punktem II prawomocnego wyroku w sprawie IXU 562/11 w terminie 30 dni”.

L.P.	Sygn.akt	Data wyroku	Data postanowienia	Uwagi. Tematy wg sądów. Niezgodne z moimi
Sąd Apelacyjny Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu				
1.	III AUa 1052/09	05.08.2009		O wysokość świadczenia. Oddala apelację art. 385kpc. 120 zł/art. 98kpc w zw. z art. 391 pkt 1 kpc
2.	III AUa 1261/10	03.11.2010		O wysokość emerytury. Oddala. 120 zł. Podsawa art. 385kpc i 99 kpc. Art. 159; TK wyrok K 4/099; art. 88-89 ustawy* Dz.U.tj. 2004/8/66 (!) i Dz.U.tj. 2009/153/1227 z zm.
3.	III AUa 52/11		07.02.2011	O wznowienie postępowania. Do sygn..akt Aua 1052/09. Odrzucić skargę
4.	III AUz 29/11		21.02.2011	Wysokość świadczenia. Oddalić. 477.9 par. 3 kpc. Do sygn.. IX U 1720/10
5.*	III AUa 1746/11	05.03.2012		O waloryzację. Oddala apelację. Popiera p. II akt IX U 562/11.
6.	1641/12	07.03.2013		O waloryzację. Oddala apelację do akt.IX U 586/12. Art. 159.1, art. 316 kpc; art. 385 kpc.
7.	III A Uz 91/12	19.04.1012		Oddala zażalenie o przeliczenie podstawy wymiaru emerytury. Do akt IX U 199/12. Art. 385 kpc w zw. art. 297par.2 kpc.
8.	III A Uz 205/12		25.07.2012	O wysokość świadczenia. odrzuca skargę o wznowienie postępowania z art. 399, 401.1 i 410.1 kpc.
9.*	IX U 1998/12		23.04.2013	Odrzuca pozew o wyk. Wyroku i nadania klauzuli wykonalności, ponieważ był już wyrok w tej sprawie sygn.. akt IX U 748/12 i IX U 562/11
10.	III AUa 2025/13	17.04.2014		O waloryzację. Oddala apelację do akt IX U 839/13. 477.14 par.1 kpc. Art. 88. Art. 159.K 4/99 OTK 1999 nr 7poz. 65. Art. 385 kpc.
11.	III AUa 837/15	03.11.2015		O wys. świadczenia emerytalnego. Oddala apelację doakt. VIII U 1220/14. Art. 385 k.p.c.

- - Nigdy kwota świadczenia i podstawy wymiaru nie były waloryzowane

L.P.	Sygn.akt	Data wyroku	Data postanowienia	Uwagi
------	----------	-------------	--------------------	-------

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. XII Wydział karny

1.	IXU Kp 696/15	10.02.2016		Oddalono
----	------------------	------------	--	----------

L.P.	Sygn.akt	Data wyroku	Data postanowienia	Uwagi
------	----------	-------------	--------------------	-------

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

1.	II SA/Wa 1801/10		01.04.2011	Stwierdził, że nie ten sąd. To po co Prokuratura Rejonowa W-w Psie Pole kieruje sprawę do sądu i to bez rozmowy ze mną!
----	---------------------	--	------------	---

REASUMUJĄC:

1). Mimo pism, niektórych Sądów i moich do WBE o przeliczenie emerytury lub podania sposobu wyliczenia podstawy emerytury w poszczególnych latach /od 1999 r./nigdy WBE nie wykonało takich przeliczeń.

2). Pomimo wezwań Dyrektora WBE do stawiennictwa na rozprawy sądowe – nigdy nikt z WBE nie stawiał się. Nigdy Sąd ani ja nie otrzymaliśmy prawnej odpowiedzi zawarte w „Odwołaniach...” i innych pismach.

3). Nie było przypadku, aby Dyrektor WBE merytorycznie odniósł się do stawianych pytań. Najczęściej na pytania była odpowiedź „prozą” bez podania podstawy prawnej (oddalenie odwołania) i zasądzenie od wnioskodawcy kosztów zastępstwa procesowego, dla pracownika WBE – Radcy Prawnego.

4). Sądowi pytań nie zadaje się, więc „dyskusja” w Sądach jest tak, jak „Gadał dziad do obrazu”, a co gorsze sędziowie najczęściej byli stroną a nie rozjemcą!

5). Wchodząc na rozprawę Sądy często mają już napisany wyrok. Były przypadki nie pozwalania zabrania głosu, a nawet „wyproszenia” z Sali. Moje wypowiedzi na rozprawie nie miały odzwierciedlenia w wyrokach. Stąd najczęściej /w 90%/ obecność nieobowiązkowa lub rozprawa niejawną!

6). Ze zdumieniem odbierałem, że w uzasadnieniu wyroków powoływano się na dokumenty innych osób lub ustawy, które nie dotyczą wojskowego emeryta /nieubezpieczonego/.

Wnioski:

1. Czy prawo może działać wstecz? Jeżeli moja Ojczyzna jest praworządna, to czy prawo należy przestrzegać!
2. Czy sądu /przy takiej ilości rozpraw/, nie powinny wyegzekwować od WBE lub MON przedstawienia corocznego określenia podstawy

emerytury wojskowej. Dotychczas to się nie zdarzyło, mimo że prosiłem. Nigdy na rozprawach sądowych nie było przedstawiciela WBE i MON - czy to jest uczciwe?

3. Dlaczego mimo wyroku Sądu Okręgowego i później Sądu Apelacyjnego nakazującego WBE: „...ponownego przeliczenia wysokości emerytury i wyrównania świadczenia wraz z odsetkami przy zastosowaniu grupy uposażenia G-16B” do dnia dzisiejszego WBE /MON/ nie wykonuje wyroku sądowego? Czy to jest etyczne i moralne? Czy zgodne z prawem!
4. Czy w sprawach „tzw. trudnych”, gdy po wyroku sędziowie przyznawali nam rację, ale treść wyroku jest inna, mimo prośby – nie kierowali zapytania do Trybunału Konstytucyjnego!
5. Mimo stwierdzeń, że sądy dokładnie zbadały sprawę, dlaczego nigdy nie przywołali na rozprawę strony przeciwnej, ani też powoływali na świadków pracowników MON, odpowiedzialnych za problematykę związaną z emeryturami i rentami, mimo takich propozycji?
6. Dlaczego sędziowie nigdy nie przywołali wyroku TK sygn. akt K 5/99 (a tylko K 4/99, który nie dotyczy emerytów z przed 1999 r.) oraz art. 186 ust. 2 pkt 1 ustawy z FUS – przecież to jest niezgodne m.in. z art. 2, 7, 190 ust. 1 Konstytucji RP i art. 365 par. 1 k.p.c.
7. Nigdy WBE i Sądy nie odniosły się do ww. Wyroku TK, Dz. U. z 15 lipca 1999 r. nr 61 poz. 678, Dz.U z 30 grudnia 1999 r. nr 110 poz.1256, Dz.U. z 22 września 2003 r. nr 166 poz.1609, itd.
8. Czy Sądy mają prawo zmieniać temat rozprawy, który składa powód? W moim przypadku Sądy zmieniały temat i rozprawa dotyczyła nowego tematu. Sądy czują się dobrze w swoich tematach...
9. Dlaczego niektórzy politycy, ba przełożeni odnoszą się do Emerytów i Rencistów z przed 1999 r. w sposób lapidarny, jak np.:
 - „*Wy służyliście innej ojczyźnie*” – B. Minister MON Bogdan Klich /Żagań 1999 r./;
 - „*Jestem dumny z tego, że jako szef MON odebrałem emerytury generałom – dzieciom PRL*” – Bronisław Komorowski – były Zwierzchnik Sił Zbrojnych /Super Stacja/;
 - „*Problem praw nabytych przez wojskowych został już rozstrzygnięty w Norymberdze*” – Cezary Tomczyk.
 Jeżeli, ktoś z Emerytów lub Rencistów zasłużył sobie na takie stwierdzenia, to ww. powinni skierować takich obywateli do sądu karnego, a nie wszystkich wkładać do jednego worka. Mało kulturalne, nie mówiąc o inteligencji ...
10. Dlaczego na pytanie jakie obowiązują przepisy prawa i dotyczą sędziów oraz prokuratorów – brak jest odpowiedzi, a przecież prawo dotyczy nas wszystkich! Chyba, że są lepsi i gorsi obywatele?
11. Jak mają się moje odwoływania do sądów w zgodzie z Uchwałą z dnia 7 kwietnia 2010 r. II UZP 3/10?
12. W III RP kto chciał /a nie musiał/ składać nową przysięgę /w całości złożyłem/, a mianowicie:

Ja żołnierz Wojska Polskiego przysięgam
służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej,
bronić jej niepodległości i granic.
Stać na straży Konstytucji,

**strzec honoru żołnierza polskiego,
sztandaru wojskowego bronić.
Za sprawę mojej Ojczyzny,
w potrzebie krwi własnej ani życia nie szczędzić.
Tak mi dopomóż Bóg.**

O tym powinni być pamiętać wszyscy, którzy składali tę ROTE i ci, którzy odpowiadają dzisiaj za nasze bezpieczeństwo i nasze emerytury i renty.

„SĄDZCIE INNYCH TAK - JAKBY WAS SĄDZONO”

P.S.

Powyższe myśli są przeznaczone dla tych Kolegów co szukają rozwiązań prawnych, jak również i dla tych co kryją się za „plecami walczących” ww. chociaż sami szukają oparcia tam, gdzie nimi gardzono... Nie od kozery ostatnio było spotkanie związków i stowarzyszeń służb mundurowych. Lepiej późno niż wcale!

Własne opinie proszę kierować na adres: atuna24@go2.pl


WOJSKOWE BIURO EMERYTALNE
 we WROCŁAWIU
 Nr EWZ = 7965/1/633
 Data: 16 CZE. 2014
 50 - 954 Wrocław, ul. Obornicka 128A

Sąd Okręgowy we Wrocławiu
VIII i IX Wydział Ubezpieczeń Społecznych
BIURO PONAWEZ

23-06-2014

Zat. Anna Baran

Sąd Okręgowy we Wrocławiu
IX Wydział Ubezpieczeń Społecznych
 ul. Joannitów 14
50 - 950 Wrocław

Wnioskodawca: Antoni Tunkiewicz;

Organ emerytalny: Wojskowe Biuro Emerytalne we Wrocławiu,
zastępowane przez radcę prawnego Marka Gontkiewicza;

Odpowiedź na odwołanie

Wnoszę o:

1. oddalenie odwołania;
2. zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz Organu emerytalnego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych;

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2014 r. do Wojskowego Biura Emerytalnego we Wrocławiu wpłynęło odwołanie wnioskodawcy od decyzji wojskowego organu emerytalnego z dnia 5 marca 2014 r. o waloryzacji świadczenia emerytalnego w/w wnoszące o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia i szczegółowego wyliczenia podstawy emerytury począwszy od 1 stycznia 1999 r.

Wojskowy organ emerytalny zważył, co następuje:

Jego zdaniem przedmiotowe odwołanie jest całkowicie bezpodstawne.

Kwestia waloryzacji wojskowych świadczeń emerytalnych w minionych latach rozpatrywana była zarówno przez szereg sądów ubezpieczeń, w tym IX Wydział Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu, jak i Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, a także przez organy administracji różnych szczebli. Również wnioskodawca odwoływał się w tym zakresie od decyzji Wojskowego Biura Emerytalnego we Wrocławiu.

Mimo, iż rozstrzygnięcia sądów były niekorzystne dla wnioskodawcy po raz kolejny neguje on sposób waloryzacji jego świadczenia.

Wobec istnienia w tej sprawie prawomocnych orzeczeń sądowych, zdaniem wojskowego organu emerytalnego, powtarzanie argumentów w nich podniesionych nie wydaje się celowym, również ze względu na oczywistość sprawy.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY

 mgr Marek Gontkiewicz

**Przykładowa odpowiedź WBE /rozbudowana/
 Byłem ciekaw na jakie wyroki sądowe powoływał się przedstawiciel
 WBE, chyba na te, których nie wykonał!**